

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (*ricercatore in tenure track*), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Storia, Patrimonio Culturale, Formazione e Società dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare PAED/01-B, indetta con Decreto rettorale n. 993/2026 del 31/03/2026 (Riferimento 2611)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1774/2026 del 18.06.2026, rettificato con Decreto rettorale n. 2067 del 20/07/2026 e così costituita:

- Prof. Letterio Todaro
- Prof. Leonardo Acone
- Prof.ssa Chiara Lepri

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 10.07.2026 alle ore 16.00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 27.07.2026 alle ore 9.30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 08.09.2026 alle ore 9.30 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 08.09.2026 alle ore 13.15 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

*** **

Prima seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvergono situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Letterio Todaro e le funzioni di Segretario alla Prof.ssa Chiara Lepri.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti

con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:

- (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
- (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;
- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti**;

di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito nella lettura di un testo scientifico in lingua inglese selezionato dalla Commissione con relativa traduzione/discussione, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 17.45.

*** **

Seconda seduta

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che il candidato Eugenio Fortunato ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 12, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura. La commissione, coerentemente a quanto stabilito nel bando, ha deciso di procedere alla valutazione delle pubblicazioni, nell'ordine specificato nell'elenco delle pubblicazioni prodotto dal candidato suindicati fino al raggiungimento del limite massimo stabilito nel bando.
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 5**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:
 - Bramley Davide Richard
 - D'Ascanio Valentina
 - De Nardo Maria Chiara
 - Fortunato Eugenio
 - Gerbino Lucia

La seconda seduta è stata tolta alle ore 13.00.

*** **

Terza riunione

La commissione rileva un problema di collegamento al link comunicato ai candidati e pertanto procede a comunicare a tutti i candidati ammessi il link corretto attraverso posta elettronica. Contestualmente l'Ufficio Concorsi procede comunicando il link corretto attraverso i diversi canali.

La commissione, preso atto che, come da comunicazione dell'Ufficio Concorsi, hanno rinunciato a partecipare alla procedura i seguenti candidati: Davide Richard Bramley; Eugenio Fortunato, ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza delle seguenti candidate: Valentina D'Ascanio; Maria Chiara De Nardo, e l'assenza della seguente candidata: Lucia Gerbino.

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta le seguenti candidate:

- Valentina D'Ascanio
- Maria Chiara De Nardo

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine delle discussioni e degli accertamenti della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui all'**Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 2**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;

- ha attestato per la sola candidata Valentina D'Ascanio il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché per le candidate Valentina D'Ascanio e Maria Chiara De Nardo il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminati la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Valentina D'Ascanio	30/40	50/50	10/10	90/100

La terza seduta è stata tolta alle ore 13.00.

*** **

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 13.45.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof.ssa Chiara Lepri, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. Leonardo Acone e Prof. Letterio Todaro, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto. La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

Data 08.09.2026

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Letterio Todaro *Presidente*

Prof. Leonardo Acone *componente*

Prof.ssa Chiara Lepri *Segretario*

CHIARA
LEPRI
16.09.2026
11:18:30
GMT+02:00



Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Storia, Patrimonio Culturale, Formazione e Società dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare PAED/01-B, indetta con Decreto rettorale n. 993/2026 del 31/03/2026 (Riferimento 2611)

Criteri di valutazione

Titoli e curriculum Punteggio massimo attribuibile 40 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 5 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 6 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 7 punti
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 8 punti
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 6 punti
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 8 punti

*** *** ***

Pubblicazioni scientifiche Punteggio massimo attribuibile 50 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato. Al candidato che consegue il punteggio più alto, superiore a 50, saranno attribuiti 50 punti. Il punteggio degli altri candidati sarà proporzionalmente ricalcolato.	fino ad un massimo di 5 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di	fino ad un massimo di 1,50 punti

ciascuna pubblicazione scientifica;	
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 1,50 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1 punto
d) previa enucleazione del contributo individuale, laddove esplicitamente ravvisabile, determinazione analitica dell'apporto scientifico individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: • in ossequio all'articolo 4, comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; • congruenza coi filoni di ricerca del candidato ed eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro.	fino ad un massimo di 1 punto

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Punteggio massimo attribuibile 10 punti

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera

Criteri valutativi per la traduzione di un brano in lingua inglese:

- capacità di lettura;
- capacità di comprensione del testo;
- capacità di traduzione;
- chiarezza espositiva.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 08.09.2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Letterio Todaro *Presidente*

Prof. Leonardo Acone *componente*

Prof.ssa Chiara Lepri *Segretario*

CHIARA
LEPRI
16.09.2026
11:18:30
GMT+02:00



Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (*ricercatore in tenure track*), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Storia, Patrimonio Culturale, Formazione e Società dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare PAED/01-B, indetta con Decreto rettorale n. 993/2026 del 31/03/2026 (Riferimento 2611)

Scheda n. 1	
Davide Richard Bramley	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in "Apprendimento e innovazione nei contesti sociali e del lavoro" – Università di Siena
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Non presente
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di visiting MOSBACH - Germania
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Collaborazione progetto FWTSAF MOSBACH - Germania
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Cinque relazioni
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presenti
Ulteriori titoli desunti dal curriculum vitae	--
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Sulla base degli elementi valutati, il Candidato presenta un profilo di studioso in via di sviluppo e prevalentemente orientato sul fronte dell'intelligenza artificiale e delle sue applicazioni in campo formativo. Dal curriculum si evince un percorso di studio e di ricerca poco coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando.	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la	

significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Nelle pubblicazioni presentate, il Candidato si è occupato di: formazione universitaria e scolastica attraverso piattaforme digitali; intelligenza artificiale; <i>e-learning</i> ; rapporto attività sportive e attività scolastiche; tecnologie digitali.
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con terzi.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 – Il lavoro nella formazione degli studenti universitari	Articolo poco congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 2 – La lezione in presenza e piattaforme <i>e-learning</i>	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 3 – Intelligenza artificiale e formazione universitaria	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 4 – Sostenere la formazione continua degli insegnanti	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 5 – Sviluppo cognitivo e socio-emotivo: il ruolo della attività sportive a scuola	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 6 – Oltre l'aula tradizionale: l'impatto delle piattaforme <i>e-learning</i> sullo sviluppo delle competenze	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 7 – Weaving digital networks	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 8 – ITS e innovazione didattica	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 9 – La valutazione narrativo-computazionale delle competenze	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.

Pubblicazione n. 10 – Innovating the learning offer to combat school dropout	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 11 – Il gioco digitale nella prima infanzia	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 12 – RAG Systems for Academic Research	Tesi di dottorato non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La produzione del Candidato si concentra negli ultimi due anni e, sebbene continua e intensa, non risulta congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.

Scheda n. 2

Valentina D'Ascanio

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Titoli e curriculum

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato internazionale in "Scienze dell'Educazione" – Università di Roma "Tor Vergata"/Università di Granada
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Titolare di insegnamenti di Educazione comparata; Storia della Pedagogia; Storia della Pedagogia del Novecento; Fondamenti di Pedagogia; Storia contemporanea dei servizi educativi
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Attività di Rtd-A PAED-01/B (novembre 2021-novembre 2024) - Università di Roma "Tor Vergata" - Attività di Assegnista di ricerca PAED-01/B - Università di Roma "Tor Vergata"
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	- Membro del Comitato Direttivo della SICESE
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Diciotto relazioni
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presenti
<i>Ulteriori titoli desunti dal curriculum</i>	- Direttrice della Collana editoriale Studi comparativi in

<i>vitae</i>	educazione edita da Aracne
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Sulla base degli elementi valutati, la Candidata presenta un solido profilo di studiosa inerente alle aree della storia della pedagogia e dell'educazione comparata.	
Dal curriculum si evince un percorso di studio ben ancorato alla dimensione della ricerca internazionale e pienamente coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando.	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla candidata.	

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Nelle pubblicazioni presentate, la Candidata si è occupata di: storia e prospettive dell'educazione comparata; storia dell'educazione in contesti nazionali e internazionali dall'Umanesimo alla contemporaneità; storia delle università; storia delle istituzioni educative.
Lavori in collaborazione con i commissari	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con terzi.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 – I transiti del cavaliere errante nella crisi d'Europa	Articolo originale, innovativo e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 2 – Movimenti e scarti tra storia e comparazione	Contributo originale, innovativo e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 3 – Per un'educazione della memoria. L'esilio di Maria Zambrano tra tragedia e storia	Articolo originale, innovativo e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 4 – Oltre l'immediato orizzonte: l'ottica della comparazione per la formazione iniziale degli insegnanti	Articolo originale, innovativo e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 5 – Sui tempi e sui volti	Articolo originale, innovativo e coerente rispetto al settore

dell'educazione comparata	disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 6 – La perspectiva en Ortega como clave entre la vida y la cultura	Articolo originale, innovativo e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 7 – Prestito e confine: prospettive per l'educazione comparata	Articolo originale, innovativo e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 8 – Le università del Novecento: legittimazione e governo	Monografia originale, innovativa e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 9 – Pedagogia e formazione iniziale degli insegnanti: attualità ed echi del passato	Articolo originale, innovativo e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 10 – La polisemia della performance. L'istruzione superiore e la società della conoscenza	Monografia originale, innovativa e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 11 – Percorsi plurali: le costruzioni dell'individualità attraverso il viaggio	Contributo originale, innovativo e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.
Pubblicazione n. 12 – Performativity and visibility: shapes, paths and meanings, in the European higher education systems	Contributo originale, innovativo e coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale.

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La produzione della Candidata testimonia una solidità culturale fortemente agganciata ai saperi scientifici del SSD oggetto della procedura, ricoprendo con continuità un ampio arco temporale. Dalle pubblicazioni, si evince un profilo spiccatamente orientato alla ricerca storico-educativa internazionale.

Scheda n. 3

Maria Chiara De Nardo

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Titoli e curriculum

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in "Teoria e ricerca educativa e sociale" – Università degli Studi Roma Tre

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Attività didattica e di didattica integrativa, corso di Filosofia morale
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di Assegnista di ricerca PAED-01/A - Università degli Studi Roma Tre
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione al PRIN 2022 "Indagine nazionale sull'orientamento nella scuola. Ricerca-formazione per la sperimentazione di un modello di orientamento formativo e lo sviluppo di una community online" - Università degli studi Roma Tre.
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Tre relazioni
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presenti
<i>Ulteriori titoli desunti dal curriculum vitae</i>	--
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Sulla base degli elementi valutati, la Candidata presenta un profilo di studiosa in via di sviluppo e a cavallo tra la filosofia morale e la pedagogia generale, con particolare approfondimento sul tema dell'abitare. Dal curriculum si evince un percorso di studio e di ricerca poco coerente con il scientifico-disciplinare oggetto del bando.	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla candidata.	

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	La candidata ha presentato n. 6 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Nelle pubblicazioni presentate, la Candidata si è occupata di: pedagogia dell'abitare; vulnerabilità giovanile.
Lavori in collaborazione con i commissari	La Candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	La Candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con terzi.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 – Radicamento.	Monografia non congruente con il settore disciplinare e con il

Percorsi filosofici sull'abitare	profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 2 – Dove sono a casa? I tanti mondi abitati dai giovani oggi	Monografia poco congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 3 – La casa, gli adolescenti e il “sentimento del luogo”	Contributo poco congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 4 – The Home: A Creative Laboratory during Covid-19	Contributo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 5 – La casa, gli adolescenti e il sentimento del luogo Prospettive per una pedagogia e un'etica dell'abitare	Tesi di dottorato poco congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 6 – Antropo-etica della vulnerabilità al tempo del Covid-19	Articolo non congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La produzione della Candidata è sostanzialmente riferita a una variazione su un tema principale, quello della riflessione filosofica e pedagogica sull'abitare. Sviluppata in un arco temporale di cinque anni, non è particolarmente significativa sul piano quantitativo; inoltre, non risulta coerente rispetto al settore scientifico-disciplinare e al profilo richiesto dal bando.

Scheda n. 4

Eugenio Fortunato

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Titoli e curriculum

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in “Teoria educativa e sociale” – Università degli Studi Roma Tre
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Non presente
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Partecipazione al Progetto italo-tedesco “Bildung und Objekte: Historische Sachlernprozesse in schulbezogenen Sammlungen/Educazione e cultura materiale: studio dei processi di apprendimento nelle collezioni scolastiche” condotto dalle Università di Lipsia e Roma Tre Fondo Pizzigoni
d) organizzazione, direzione e	Non presenti

coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dieci relazioni
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presenti
<i>Ulteriori titoli desunti dal curriculum vitae</i>	--
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Sulla base degli elementi valutati, il Candidato presenta un profilo di studioso in via di sviluppo e discretamente coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando.	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.	

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 14 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Nelle pubblicazioni presentate, il Candidato si è occupato di: processi formativi e trasformativi dell'educazione; modelli pedagogici e storia dei processi formativi; outdoor education; educazione civica.
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con terzi.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 – The city as a "special environment" for experiencing the world	Long-Abstract sufficientemente congruente con il settore disciplinare
Pubblicazione n. 2 – L'arte trasformativa nelle mani dei bambini e il valore educativo della 'terra' nella pedagogia di Rosa e Carolina Agazzi	Contributo discretamente coerente rispetto al settore disciplinare oggetto della procedura e al profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale
Pubblicazione n. 3 – Gioco di svelamenti outdoor, nel contatto	Contributo parzialmente congruente con il settore disciplinare

tra natura e cultura	e con il profilo richiesto dal bando. Rilevante risulta la collocazione editoriale
Pubblicazione n. 4 – La cultura materiale nel Fondo Pizzigoni come impulso alla ricerca, sperimentazione e innovazione pedagogica	Articolo discretamente congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 5 – Thinking peace through the child. Maria Montessori's pedagogical heritage	Articolo congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 6 – La dinamicità della narrazione intergenerazionale tra ricerca storica e nuove sfide educative	Contributo parzialmente congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 7 – The civic activism of elderly and young generations within the ecological challenge	Articolo poco congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 8 – L'attitudine ecologica nei giovani come esercizio di cittadinanza	Contributo poco congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 9 – La dimensione intergenerazionale all'interno del paesaggio domestico	Contributo parzialmente congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 10 – Educazione alla pace e promozione della cultura dell'incontro a scuola	Articolo parzialmente congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 11 – Il valore pedagogico della Costituzione e la funzione etica dell'Educazione Civica: modelli pedagogici a confronto	Articolo parzialmente congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.
Pubblicazione n. 12 – Processi formativi e trasformativi nell'Outdoor Education, tra ricerca storica e nuove sfide	Articolo parzialmente congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La produzione del Candidato si concentra negli ultimi cinque anni e, sebbene piuttosto continua e intensa, non sempre risulta congruente con il settore disciplinare e con il profilo richiesto dal bando.

Scheda n. 5

Lucia Gerbino

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato in "Cultura educazione formazione" – Università degli Studi Roma Tre/Università di Alicante
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Non presente
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Non presente
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Componente del Grupo de Investigacion Humanismo-, Instituto Juan Andres – Università di Alicante
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non presente
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presenti
Ulteriori titoli desunti dal curriculum vitae	--
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Sulla base degli elementi valutati, la Candidata presenta un profilo non significativo, limitato all'esperienza dottorale e ad attività scolastiche, evidentemente testimoniato dalla mancanza di produzione scientifica. Dal curriculum, si evince un percorso di studio e di ricerca non adeguato alla procedura oggetto del bando.	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla candidata.	

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	La candidata non ha presentato pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	--
Lavori in collaborazione con i commissari	--

Lavori in collaborazione con i terzi	--
---	----

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
La Candidata non ha presentato pubblicazioni.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 08.09.2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Letterio Todaro *Presidente*

Prof. Leonardo Acone *componente*

Prof.ssa Chiara Lepri *Segretario*



CHIARA
LEPRI
16.09.2026
11:18:30
GMT+02:00

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (*ricercatore in tenure track*), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Storia, Patrimonio Culturale, Formazione e Società dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare PAED/01-B, indetta con Decreto rettorale n. 993/2026 del 31/03/2026 (Riferimento 2611)

Scheda n. 1		
Valentina D'Ascanio		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5/5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	6/6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 7 punti</i>	5/7
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	6/8
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	6/6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	2/8
Totale punteggio titoli e curriculum		30/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	fino ad un massimo di 1,50 punti

scientifica;			
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		fino ad un massimo di 1,50 punti	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica		fino ad un massimo di 1 punto	
d) previa enucleazione del contributo individuale, laddove esplicitamente ravvisabile, determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi		fino ad un massimo di 1 punti	

Pubblicazione n. 1 - I transiti del cavaliere errante nella crisi d'Europa		Punteggio attribuito 5/5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,50/1,50	punteggio 1,50/1,50	punteggio 1/1	punteggio 1/1
Pubblicazione n. 2 - Movimenti e scarti tra storia e comparazione		Punteggio attribuito 5/5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,50/1,50	punteggio 1,50/1,50	punteggio 1/1	punteggio 1/1
Pubblicazione n. 3 - Per un'educazione della memoria. L'esilio di Maria Zambrano tra tragedia e storia		Punteggio attribuito 4,50/5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,50/1,50	punteggio 1/1,50	punteggio 1/1	punteggio 1/1
Pubblicazione n. 4 - Oltre l'immediato orizzonte: l'ottica della comparazione per la formazione iniziale degli insegnanti		Punteggio attribuito 4,50/5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,50/1,50	punteggio 1/1,50	punteggio 1/1	punteggio 1/1
Pubblicazione n. 5 -		Punteggio attribuito 5/5	

Sui tempi e sui volti dell’educazione comparata					
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5					
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)	Criterio d)
punteggio	1,50/1,50	punteggio	1,50/1,50	punteggio	1/1
Pubblicazione n. 6 - La perspectiva en Ortega como clave entre la vida y la cultura				Punteggio attribuito 4/5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6					
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)	Criterio d)
punteggio	1,50/1,50	punteggio	1/1,50	punteggio	0,50/1
Pubblicazione n. 7 - Prestito e confine: prospettive per l’educazione comparata				Punteggio attribuito 5/5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7					
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)	Criterio d)
punteggio	1,50/1,50	punteggio	1,50/1,50	punteggio	1/1
Pubblicazione n. 8 - Le università del Novecento: legittimazione e governo				Punteggio attribuito 5/5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8					
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)	Criterio d)
punteggio	1,50/1,50	punteggio	1,50/1,50	punteggio	1/1
Pubblicazione n. 9 - Pedagogia e formazione iniziale degli insegnanti: attualità ed echi del passato				Punteggio attribuito 4,50/5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9					
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)	Criterio d)
punteggio	1/1,50	punteggio	1,50/1,50	punteggio	1/1
Pubblicazione n. 10 - La polisemia della performance. L’istruzione superiore e la società della conoscenza				Punteggio attribuito 5/5	

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10			
Criterio a) punteggio 1,50/1,50	Criterio b) punteggio 1,50/1,50	Criterio c) punteggio 1/1	Criterio d) punteggio 1/1
Pubblicazione n. 11 - Percorsi plurali: le costruzioni dell'individualità attraverso il viaggio			Punteggio attribuito 4/5
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11			
Criterio a) punteggio 1/1,50	Criterio b) punteggio 1/1,50	Criterio c) punteggio 1/1	Criterio d) punteggio 1/1
Pubblicazione n. 12 - Performativity and visibility: shapes, paths and meanings, in the European higher education systems			Punteggio attribuito 5/5
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12			
Criterio a) punteggio 1,50/1,50	Criterio b) punteggio 1,50/1,50	Criterio c) punteggio 1/1	Criterio d) punteggio 1/1

Totale punteggio scientifiche 56,50 - normalizzato 50/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	10/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
Ottima capacità di lettura; ottima capacità di comprensione del testo; ottima capacità di traduzione; ottima chiarezza espositiva. Complessivamente, il livello di conoscenza della lingua inglese risulta ottimo.	

*** **

La Dott.ssa Valentina D'Ascanio consegue un punteggio complessivo pari a 90/100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

Scheda n. 2

Maria Chiara De Nardo

**Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica
nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera**

Titoli e curriculum

Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5/5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	0/6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 7 punti</i>	3/7
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	4/8
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	2/6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	0/8
Totale punteggio titoli e curriculum		14/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche

Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 1,50 punti

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 1,50 punti		
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1 punto		
d) previa enucleazione del contributo individuale, laddove esplicitamente ravvisabile, determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi	fino ad un massimo di 1 punti		
Pubblicazione n. 1 - Radicamento. Percorsi filosofici sull'abitare			Punteggio attribuito 0/5
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1			
Criterio a) punteggio Non valutabile (N.V.)/1,50	Criterio b) punteggio 0/1,50	Criterio c) punteggio Non valutabile (N.V.)/1	Criterio d) punteggio Non valutabile (N.V.)/1
Pubblicazione n. 2 - Dove sono a casa? I tanti mondi abitati dai giovani oggi			Punteggio attribuito 3,50/5
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2			
Criterio a) punteggio 0,50/1,50	Criterio b) punteggio 1/1,50	Criterio c) punteggio 1/1	Criterio d) punteggio 1/1
Pubblicazione n. 3 - La casa, gli adolescenti e il “sentimento del luogo”			Punteggio attribuito 4/5
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3			
Criterio a) punteggio 1/1,50	Criterio b) punteggio 1/1,50	Criterio c) punteggio 1/1	Criterio d) punteggio 1/1
Pubblicazione n. 4 - The Home: A Creative Laboratory during Covid-19			Punteggio attribuito 0/5
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)

punteggio		Non valutabile (N.V.)/1,50		punteggio		0/1,50		punteggio		Non valutabile (N.V.)/1		punteggio		Non valutabile (N.V.)/1	
Pubblicazione n. 5 - La casa, gli adolescenti e il sentimento del luogo. Prospettive per una pedagogia e un'etica dell'abitare										Punteggio attribuito 3,50/5					
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5															
Criterio a)				Criterio b)				Criterio c)				Criterio d)			
punteggio		1/1,50		punteggio		1,50/1,50		punteggio		0/1		punteggio		1/1	
Pubblicazione n. 6 - Antropo-etica della vulnerabilità al tempo del Covid-19										Punteggio attribuito 0/5					
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6															
Criterio a)				Criterio b)				Criterio c)				Criterio d)			
punteggio		Non valutabile (N.V.)/1,50		punteggio		0/1,50		punteggio		Non valutabile (N.V.)/1		punteggio		Non valutabile (N.V.)/1	

Totale punteggio scientifiche 11 - normalizzato 9,70/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	7/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera	
Buona capacità di lettura; ottima capacità di comprensione del testo; ottima capacità di traduzione; buona chiarezza espositiva. Complessivamente, il livello di conoscenza della lingua inglese risulta ottimo.	

*** **

La Dott.ssa Maria Chiara De Nardo consegue un punteggio complessivo pari a 30,70/100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è inferiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è negativo.**

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 08.09.2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Letterio Todaro *Presidente*

Prof. Leonardo Acone *componente*

Prof.ssa Chiara Lepri *Segretario*



CHIARA
LEPRI
16.09.2026
11:18:30
GMT+02:00